



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, 14 stycznia 2021 r.

I.dz. 031/KRIA/2021/w

Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W imieniu Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, w odpowiedzi na pismo z dnia 7 grudnia 2020 r. (znak: SPS-WP-020-180(5)/20), przekazujemy w załączniku uwagi do poselskiego projektu ustawy o statusie artysty zawodowego.

W pierwszej kolejności Krajowa Rada IARP wyraża poparcie dla inicjatyw mających wspierać osoby działające na polu kultury, w tym szczególnie twórców oraz artystów współtworzących kulturę, co zostało podkreślone w preambule przekazanego do konsultacji projektu.

Krajowa Rada IARP jako samorząd zawodowy popiera uznanie architektów – w świetle projektu opiniowanej ustawy – jako twórców, co zbieżne jest również z misją, którą przypisał tej grupie zawodowej ustawodawca w ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz.U. z 2019 r., poz. 1117). Zgodnie z ww. ustawą: „*Wykonywanie zawodu architekta polega na współtworzeniu kultury przez projektowanie architektoniczne obiektów budowlanych, ich przestrzennego otoczenia oraz ich realizację, nadzorce nad procesem ich powstawania oraz na edukacji architektonicznej*”.

Należy zauważyć, że w katalogu podmiotów, których ustawa dotyczy (osoby wykonujące działalność artystyczną oraz działalność twórczą) zawód architekta to jedyny zawód, który posiada samorząd zawodowy powołany w drodze odrębnej ustawy, w myśl art. 17 ust. 1 Konstytucji RP. Stąd należy zwrócić uwagę, że dla części architektów zrzeszonych w IARP, którzy będą zainteresowani otrzymaniem wsparcia w formie dopłaty do składki na ubezpieczenie społeczne lub innej formy wsparcia, ustawa generować będzie obowiązek potwierdzenia statusu artysty zawodowego przed inną izbą – Polską Izbą Artystów.

Szczegółowe uwagi do projektu przedstawiamy poniżej.

- 1) Zgodnie z art. 2 ust. 3 działalność twórcza to działalność w zakresie architektury, architektury wnętrz, architektury krajobrazu, urbanistyki, literatury pięknej, tłumaczeń literackich, sztuk plastycznych, muzyki, fotografii, twórczości audiowizualnej, choreografii, lutnictwa artystycznego oraz sztuki ludowej, obejmująca wszelkie czynności związane z tworzeniem dzieła. W ocenie KRIA RP zasadne jest rozważenie uzupełnienia ww. definicji również o wszelkie czynności związane z prezentowaniem dzieła, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku działalności artystycznej.

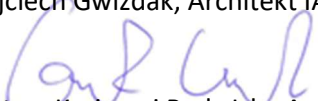
- 2) W art. 2 pkt 4 projektu zawarto definicję legalną „przeciętnego miesięcznego dochodu” odsyłając w tym zakresie do ustawy o świadczeniach rodzinnych. Należy zauważyć, że ustawa ta nie zawiera definicji przeciętnego dochodu, a jedynie definicję „dochodu”. Jednocześnie w projekcie wprowadzono wzór obliczania „przeciętnego dochodu”, gdzie po raz kolejny znalazło się odesłanie do ustawy o świadczeniach rodzinnych, tym razem w zakresie definicji „rocznego dochodu”, który nie został zdefiniowany w tej ustawie. W związku z powyższym, KRIA RP wskazuje na potrzebę doprecyzowania pojęcia oraz sposobu obliczania przeciętnego miesięcznego dochodu.
- 3) W słowniczku do projektu ustawy zawarto definicję „organizacji reprezentatywnej”, której zadaniem ma być potwierdzanie udokumentowanego dorobku artystycznego oraz wyznaczanie i wybór części kandydatów do Rady Izby Artystów. W ocenie Krajowej Rady IARP status organizacji reprezentatywnej powinna posiadać również Izba jako samorząd zawodowy zrzeszający osoby czynnie wykonujące zawód architekta. W związku z tym, należy uzupełnić definicję zawartą w art. 2 pkt 6 o samorząd zawodowy w rozumieniu art. 17 Konstytucji RP przy jednoczesnym wskazaniu w ustawie źródeł finansowania kosztów postępowania o wydanie zaświadczenia potwierdzającego posiadanie dorobku artystycznego.
- 4) Określony w rozdziale 3 tryb potwierdzania dorobku zawodowego wymaga doprecyzowania. Przede wszystkim nie jest jasny status zaświadczenia wydawanego przez organizację reprezentatywną. Zgodnie z art. 22 ust. 2 projektu, załączniki do wniosku o potwierdzenie dorobku artystycznego stanowią „materiały stanowiące potwierdzenie dorobku artystycznego”, natomiast w ust. 5 wskazano, że: „W uzasadnionych przypadkach, w szczególności jeżeli przedstawione przez artystę materiały wymagają uzupełnienia, termin o którym mowa w ust. 1 może zostać przedłużony o kolejne 2 miesiące.” Wydaje się, że jeśli projektodawca wprowadził tu formę, którą jest zaświadczenie stanowiące jedynie potwierdzenie określonych faktów, to samo przedstawienie przez artystę tych materiałów, niezależnie od ich liczby jest podstawą wydania zaświadczenia. Natomiast w obecnej redakcji użycie wyrażenia „w szczególności” wskazuje, że organ może przedłużyć samo postępowanie z różnych przyczyn, w tym „uzupełnienia materiałów”. Jeśli organizacja reprezentatywna ma podejmować decyzję, czy przedstawiony przez artystę materiał jest wystarczający (czy to pod względem ilościowym czy jakościowym) to powinny zostać tu wprowadzone jakiegokolwiek kryteria takiej oceny. W przeciwnym razie zaświadczenie powinno stanowić jedynie dokument potwierdzający złożenie materiałów niepodlegających już dodatkowej ocenie.
- 5) Zgodnie z art. 22 ust. 2 oraz ust. 4 projektu, zarówno wnioski o potwierdzenie dorobku artystycznego, jak i zaświadczenie o jego potwierdzeniu sporządzane są według wzoru. Należy sprecyzować, kto określa przedmiotowe wzory. Jeżeli intencją projektodawcy było wprowadzenie wzoru określonego w drodze rozporządzenia, w projekcie powinien znaleźć się przepis upoważniający do wydania takiego aktu wykonawczego.
- 6) Wątpliwości może budzić redakcja art. 23, zgodnie z którym organizacja reprezentatywna potwierdzając dorobek artystyczny „kieruje się zaleceniami wydanymi przez Radę Izby”. Nie jest jasne, o jakich zaleceniach mowa w projektowanym przepisie oraz na jakim etapie postępowania o wydanie zaświadczenia są one wydawane.
- 7) Redakcja art. 24 ust. 1 może budzić wątpliwości interpretacyjne. Zgodnie z projektowanym przepisem: „*Organizacja reprezentatywna może pobierać opłatę za wydanie zaświadczenia, w wysokości nie wyższej niż 3% minimalnego wynagrodzenia przy wydawaniu zaświadczenia, o którym mowa w art. 31.*” Należy dookreślić, czy w przepisie ustala się dwie fakultatywne opłaty

- tj. opłata za zaświadczenie, o którym mowa w art. 22 ust. 3 oraz opłata za zaświadczenie, o którym mowa w art. 31. W obecnej redakcji przepis może rodzić wątpliwości. Należy również doprecyzować, czy wysokość opłaty określana będzie na podstawie minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w roku składania wniosku czy też w poprzednim roku.
- 8) Zgodnie z projektowanym art. 26 ust. 3 Rada Izby potwierdzając status w drodze decyzji wskazuje okres, w którym status artysty jest potwierdzony. Jak wskazano w projekcie, okres ten liczony jest od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego. Nie jest jasne, czy chodzi tu o pierwszy dzień miesiąca, w którym wydano decyzję, czy pierwszy dzień miesiąca następującego po miesiącu, w którym wydano decyzję.
 - 9) W art. 26 ust. 3 projektu zobowiązano Radę Izby do określenia okresu, w którym status artysty jest potwierdzony (w drodze decyzji), zaś z art. 29 wynika, że weryfikacja statusu artysty następuje na miesiąc przed upływem 5 lat od wydania decyzji. Należy rozważyć, co w sytuacji, jeśli Rada wskaże dłuższy lub krótszy okres, w którym potwierdzony jest przedmiotowy status. Zasadne wydaje się określenie w przepisie, że weryfikacja następuje na miesiąc przed upływem okresu, na który wydana została decyzja.
 - 10) Zgodnie z art. 34 progi przychodu warunkujące utrzymanie statusu artysty ustala Rada Izby Artystów. W ocenie Krajowej Rady Izby Architektów RP określenie progów dochodów powinno należeć do kompetencji Ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego. Progi takie powinny zostać ustalone co najmniej w akcie rangi rozporządzenia, nie zaś w uchwale Rady. Co więcej, w projektowanych przepisach nie zawarto żadnych wytycznych, którymi kierować się ma Rada Izby ustalając przedmiotowe progi.
 - 11) Art. 36 ust. 1 nie posiada żadnej wartości normatywnej, gdyż określa, że „Artyści zawodowi opłacają składki na ubezpieczenia emerytalne, chorobowe, rentowe i zdrowotne na zasadach określonych w przepisach odrębnych.”
 - 12) W art. 36 ust. 2 należy doprecyzować czego dotyczy dopłata przyznawana na wniosek artysty zawodowego – czy dotyczy ona wszystkich rodzajów ubezpieczenia wskazanych w ust. 1 tego artykułu.
 - 13) W ocenie KRIA RP określenie wysokości dopłaty w zależności od przeciętnego miesięcznego dochodu należy do materii ustawowej, kształtuje bowiem główne uprawnienie wynikające z nadania statusu artysty tj. dopłatę do ubezpieczenia społecznego. Podobną uwagę zgłosić można do art. 40 ust. 2, który stanowi upoważnienie do określenia w drodze uchwały Rady Izby Artystów szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji niektórych zadań, jak również tryb składania wniosków oraz przekazywania środków.

Krajowa Rada Izby Architektów RP deklaruje dalszą współpracę oraz wsparcie merytoryczne na kolejnych etapach sejmowego procesu legislacyjnego w zakresie działalności architektów jako działalności twórczej.

Z wyrazami szacunku,

Wojciech Gwizdak, Architekt IARP



Sekretarz Krajowej Rady Izby Architektów RP